

**“СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД**

София, ул. „Житница” № 21



УТВЪРЖДАВАМ:.....

Подписите са  
заличени на  
основание чл. 2, ал.  
2, т. 5 от ЗЗЛД, във  
връзка с чл. 42, ал. 5  
от ЗОП

дата: 23.05.2017г. Г.

**ДОКЛАД**

до г-н Слав Йорданов Монов, Възложител, Изпълнителен директор на  
„Столичен Автотранспорт” ЕАД

*на основание чл. 60 от ППЗОП*

**Относно:** Резултатите от работата на комисия, в изпълнение на Заповед № РД 09-22/14.02.2017 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД, във връзка с Решение № РД 09-01 от 03.01.2017г. на Изпълнителния директор, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на консумативи и материали за автобуси по 5 обособени позиции” Обособена позиция № 1- „Накладки фрикционни за спирачки”; Обособена позиция № 2 – „Крушки, осветителни тела”; Обособена позиция № 3 – „Ремъци”; Обособена позиция № 4 – „Релета и ел. материали за автобуси”; Обособена позиция № 5 - „Други материали за автобуси”,

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МОНОВ,**

Във връзка с приключване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на консумативи и материали за автобуси по 5 обособени позиции” Обособена позиция № 1- „Накладки фрикционни за спирачки”; Обособена позиция № 2 – „Крушки, осветителни тела”; Обособена позиция № 3 – „Ремъци”; Обособена позиция № 4 – „Релета и ел. материали за автобуси”; Обособена позиция № 5 - „Други материали за автобуси”, и на основание чл. 60 от ППЗОП, Ви докладваме следното:

**I. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА, ВКЛЮЧИТЕЛНО ПРОМЕНИТЕ, НАСТЪПИЛИ В ХОДА НА РАБОТА НА КОМИСИЯТА; НОМЕР И ДАТА НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА, КАКТО И ЗАПОВЕДИТЕ, С КОИТО СЕ ИЗМЕНЯТ СРОКОВЕТЕ, ЗАДАЧИТЕ И СЪСТАВЪТ Й:**

В изпълнение на Заповед № РД 09-22/14.02.2017 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД, във връзка с Решение № РД 09-01 от 03.01.2017г. на Изпълнителния директор за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график

на заседанията, се проведеха заседания в периода от 10.02.2017 г. до датата на утвърждаване на настоящия доклад на комисия, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1. инж. Владимир Георгиев Коцев – Зам. Изпълнителен директор по експлоатационни въпроси;

**И ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Павлин Кирилов Василев - Началник отдел „Експлоатация”
2. Даринка Петкова Терзийска - Зам. главен счетоводител, отдел ФС
3. Весела Иванова Карамелска - Главен юрисконсулт ОП, отдел ОП и МТС;
4. инж. Стефан Антонио Арагон - Експерт инженеринг, отдел ОП и МТС;

**1. Резервни членове:**

1. Росица Рангелова Големехова - Счетоводител - ФСО
2. инж. Елвира Руменоваю Пехливанова - Експерт логистика, отдел ОП и МТС
3. Диана Дамянова Косева-Радевска – Началник отдел „Обществени поръчки и Материално-техническо снабдяване” /ОП и МТС/.

В хода на работата на комисията са настъпили следните промени:

Поради отсъствието в откритото заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците (09.05.2017 г., в 13:00 часа) на Даринка Петкова Терзийска – редовен член на Комисията, същия беше заместен от резервен член – Силвия Петрова Иванова, съгласно Заповед № РД 09-72/09.05.2017 г. на Изпълнителния директор. Същия подписа Декларация по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

**II. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС; КАНДИДАТИТЕ И УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА; ДЕЙСТВИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ:**

Комисията започна работа в определеното в заповедта и в обявлението време на открито заседание.

След като се констатира, че комисията е в пълен състав, председателят на комисията откри заседанието за отваряне на постъпилите оферти и запозна присъстващите със Заповед № РД 09-22/14.02.2017 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД.

Преди началото на заседанието, председателят на комисията, назначена от Възложителя, получи постъпилите оферти от служител в отдел „Човешки ресурси", като предаването им беше документирано съгласно изискванията на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията започна работа след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Отварянето на офертите беше публично заседание, и на него присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Зорница Николова Стоянова — упълномощен представител на „АДИМЕКС 2000“ ООД, с пълномощно от 13.02.2017 г.

2. Здравко Любенов Далев – управител на „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД.

До определения в обявлението срок за подаване на офертите по настоящата процедура в „Столичен Автотранспорт” ЕАД са постъпили девет оферти, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Подадена оферта/входящ №/дата/час
1.	„ХЕР-1“ ЕООД	1/09.02.17 г./11:00 часа
2.	„ТЕС-9“ ООД	2/10.02.17 г./10:00 часа
3.	„ПАНАВТОРЕЙД“ АД	3/10.02.17 г./10:10 часа
4.	„ИТЕА 2014“ ЕООД	4/10.02.17 г./11:00 часа
5.	„АДИМЕКС 2000“ ООД	5/10.02.17 г./12:30 часа
6.	„ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД	6/10.02.17 г./13:30 часа
7.	„КАРИНА Ф“ ООД	7/10.02.17 г./14:30 часа
8.	„ВИКТОРИАЛ“ ЕООД	8/10.02.17 г./14:40 часа
9.	„ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД	9/10.02.17 г./15:30 часа

Няма върнати оферти или оферти постъпили след крайния срок.

След получаване на списъка на участниците в обществената поръчка, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал.2 от ЗОП. Комисията представи на възложителя декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след получаване на списъка с участниците.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отварянето на офертите се извърши по ред на тяхното постъпване в отдел „Човешки ресурси“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, 9-та стая „Деловодство“, като същите са поставени в запечатани непрозрачни опаковки и председателят на комисията оповести тяхното съдържание. На следващо място комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ в опаковките с документите, подадени от участниците по настоящата обществена поръчка. Комисията констатира, че всички оферти са постъпили в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

След отварянето на първата, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената от участника „ХЕР-1“ ЕООД опаковка. Представената оферта е в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, Обособена позиция № 3 „Ремъци“ и Обособена позиция № 5 „Други материали“, наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефони, факс и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа следните документи:

1. По *Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“* - запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. По *Обособена позиция № 3 „Ремъци“* - запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 3 „Ремъци“, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

3. По *Обособена позиция № 5 „Други материали“* - запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 5 „Други материали“, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените

документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника „ХЕР-1” ЕООД за Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, Обособена позиция № 3 „Ремъци“ и Обособена позиция № 5 „Други материали“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на представителите на „АДИМЕКС 2000“ ООД и „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и по трите обособени позиции на участника „ХЕР-1” ЕООД. Представителят на участника „АДИМЕКС 2000“ ООД - Зорница Николова Стоянова, прие и подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, Обособена позиция № 3 „Ремъци“ и Обособена позиция № 5 „Други материали“ на участника „ХЕР-1” ЕООД. Представителят на участника „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД - Здравко Любенов Далев отказа да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, Обособена позиция № 3 „Ремъци“ и Обособена позиция № 5 „Други материали“ на участника „ХЕР-1” ЕООД.

Комисията премина към разглеждане на офертата на втория участник в настоящата процедура. „ТЕС-9“ ООД е представил офертата за Обособена позиция № 3 „Ремъци“. Представената оферта е в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 3 „Ремъци“, наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефони, факс и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 3 „Ремъци“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на представителите на „АДИМЕКС 2000“ ООД и „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и по Обособена позиция № 3 „Ремъци“ на участника „ТЕС-9“ ООД. Представителят на участника „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД - Здравко Любенов Далев, прие и подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция № 3 „Ремъци“ на участника „ТЕС-9“ ООД. Представителят на участника „АДИМЕКС 2000“ ООД - Зорница Николова Стоянова отказа да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция № 3 „Ремъци“ на участника „ТЕС-9“ ООД.

Комисията премина към разглеждане на офертата на третия участник в настоящата процедура. „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД е представил офертата за Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“.

Представената оферта е в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефони, факс и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на представителите на „АДИМЕКС 2000“ ООД и „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и по Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“ на участника „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД. Представителят на участника „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД - Здравко Любенов Далев, прие и подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“ на участника „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД. Представителят на участника „АДИМЕКС 2000“ ООД - Зорница Николова Стоянова отказа да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“ на участника „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД.

Комисията премина към разглеждане на офертата на участник № 4 в настоящата процедура. „ИТЕА 2014“ ЕООД е представил офертата за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“, Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“ и Обособена позиция № 3 „Ремъци“.

Представената оферта е в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“, Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“ и Обособена позиция № 3 „Ремъци“, наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефони и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа следните документи:

1. По Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“ - запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. По Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“ - запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

3. По Обособена позиция № 3 „Ремъци“ - запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 3 „Ремъци“, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“, Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“ и Обособена позиция № 3 „Ремъци“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на представителите на „АДИМЕКС 2000“ ООД и „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и по трите обособени позиции на участника „ИТЕА 2014“ ЕООД. Представителят на участника „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД - Здравко Любенов Далев, прие и подписа техническото предложение и

плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки” и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция № 3 „Ремъци” на участника „ИТЕА 2014“ ЕООД. Представителят на участника „АДИМЕКС 2000“ ООД - Зорница Николова Стоянова прие и подписа само плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела” на участника „ИТЕА 2014“ ЕООД.

Комисията премина към разглеждане на офертата на участник № 5 в настоящата процедура. „АДИМЕКС 2000“ ООД е представил офертата за Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси”.

Представената оферта е в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси”, наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефони, факс и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси”. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на представителя на „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и по Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси” на участника „АДИМЕКС 2000“ ООД. Представителят на участника „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД - Здравко Любенов Далев, отказа да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси” на участника „АДИМЕКС 2000“ ООД.

Комисията премина към разглеждане на офертата на участник № 6 в настоящата процедура. „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД е представил офертата за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки”.

Представената оферта е в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки”, наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефони и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки”. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на представителите на „АДИМЕКС 2000“ ООД и „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и по Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки” на участника „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД. Представителят на участника „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД - Здравко Любенов Далев, прие и подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки” на участника „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД. Представителят на участника „АДИМЕКС 2000“ ООД - Зорница Николова Стоянова отказа да подпише техническото

предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“ на участника „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД.

Комисията премина към разглеждане на офертата на участник № 7 в настоящата процедура. „КАРИНА Ф“ ООД е представил офертата за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“, Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, Обособена позиция № 3 „Ремъци“, Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“ и Обособена позиция № 5 „Други материали“.

Представената оферта е в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“, Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, Обособена позиция № 3 „Ремъци“, Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“ и Обособена позиция № 5 „Други материали“, наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефони, факс и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа следните документи:

1. По за *Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“* - документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Участникът е посочил че, информацията съдържаща се в „Сравнителната таблица на оферирани изделия от образец 2.1. на Предложението за изпълнение” от офертата следва да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна.

2. По *Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“* - документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Участникът е посочил че, информацията съдържаща се в „Сравнителната таблица на оферирани изделия от образец 2.2. на Предложението за изпълнение” от офертата следва да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна.

3. По *Обособена позиция № 3 „Ремъци“* - документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Участникът е посочил че, информацията съдържаща се в „Сравнителната таблица на оферирани изделия от образец 2.3. на Предложението за изпълнение” от офертата следва да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна.

4. По *Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“* - документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Участникът е посочил че, информацията съдържаща се в „Сравнителната таблица на оферирани изделия от образец 2.4. на Предложението за изпълнение” от офертата следва да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна.

5. По *Обособена позиция № 5 „Други материали“* - документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Участникът е посочил че, информацията съдържаща се в „Сравнителната таблица на оферирани изделия от образец 2.5. на Предложението за изпълнение” от офертата следва да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“, Обособена

позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, Обособена позиция № 3 „Ремъци“, Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“ и Обособена позиция № 5 „Други материали“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на представителите на „АДИМЕКС 2000“ ООД и „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и по петте обособени позиции на участника „КАРИНА Ф“ ООД. Тъй като участникът се е позовал на **конфиденциалност** в „Сравнителната таблица на оферирани изделия от образец от 2.1 - 2.4. на Предложението за изпълнение” и **съгласно чл. 102, ал.1 от ЗОП, възложителя не следва да разкрива съответната информация.** С оглед на това, председателят на комисията предложи на представителите на „АДИМЕКС 2000“ ООД и „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД да подпишат техническите предложения съответствие с разпоредбата на чл.102, ал.1 от ЗОП. Представителят на участника „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД - Здравко Любенов Далев, прие и подписа техническото предложение само по Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“ в долния десен ъгъл. Представителят на участника „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД - Здравко Любенов Далев, прие и подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 5 „Други материали“ на участника „КАРИНА Ф“ ООД. Представителят на участника „АДИМЕКС 2000“ ООД - Зорница Николова Стоянова прие и подписа пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“ и Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“ на участника „КАРИНА Ф“ ООД.

Комисията премина към разглеждане на офертата на участник № 8 в настоящата процедура. „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД е представил офертата за Обособена позиция № 3 „Ремъци“.

Представената оферта е в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 3 „Ремъци“, наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефони, факс и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 3 „Ремъци“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на представителите на „АДИМЕКС 2000“ ООД и „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и по Обособена позиция № 3 „Ремъци“ на участника „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД. Представителите на „АДИМЕКС 2000“ ООД и „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД отказаха да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 3 „Ремъци“ на участника „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД.

Комисията премина към разглеждане на офертата на участник № 9 в настоящата процедура. „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД е представил офертата за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“.

Представената оферта е в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“, наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефони и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на



представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на представителя на „АДИМЕКС 2000“ ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и по Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“ на участника „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД. Представителя на „АДИМЕКС 2000“ ООД отказа да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“ на участника „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД.

След извършване на горепосочените действия на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, председателят на комисията обяви приключване на публичната част на заседанието.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като председателят на комисията определи график за работата ѝ, като всички членове се съгласиха стриктно да го спазват, при режим на свикване: по телефон, e-mail, или с писмена покана чрез връчване на ръка срещу подпис.

Председателят на комисията установи, че на заседанията присъстват всички редовни членове и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

Преди да пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на участниците, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, комисията извърши следните действия:

Комисията направи проверка на сайта на АОП дали в списъците, където е публикувана ИНФОРМАЦИЯ ЗА СТОПАНСКИ СУБЕКТ, за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, са посочени някои от участниците в процедурата и установи, че никой от тях не е вписан в списъците.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, и констатира следното:

При работата си комисията констатира следното:

Участник № 1 - „ХЕР-1” ЕООД е представил офертата за Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, Обособена позиция № 3 „Ремъци“ и Обособена позиция № 5 „Други материали“.

За Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“ е представил всички необходими документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника „ХЕР-1” ЕООД да представи: Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част III *“Основания за изключване”*, буква Г: *„Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в*

националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът освен посочването на отговор „Не”, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица); При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, *част IV “Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, в поле 1б*, участникът освен вписването на изпълнените дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тази на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подава на офертата, да посочи и обем на изпълнените доставки, т.е какво е количеството на доставените от участника крушки или осветителни тела по посочените доставки; При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, *част IV “Критерии за подбор”, буква Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност на хора с увреждания?”, участникът освен да посочи отговор „Да”, да посочи и внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

**За Обособена позиция № 3 „Ремъци“** участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника **„ХЕР-1” ЕООД** да представи: Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част III *“Основания за изключване”*, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът освен посочването на отговор „Не”, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица); При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, *част IV “Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, в поле 1б*, участникът освен вписването на изпълнените дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тази на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подава на офертата, да посочи и обем на изпълнените доставки, т.е какво е количеството на доставените

от участника ремъци по посочените доставки; При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, *част IV "Критерии за подбор"*, буква Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност на хора с увреждания?“, участникът освен да посочи отговор „ДА“, да посочи и внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

За Обособена позиция № 5 „Други материали“ участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника „ХЕР-1“ ЕООД да представи: Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част III *“Основания за изключване”*, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка“, поле *„Специфични национални основания за изключване“* на въпроса *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“*, участникът освен посочването на отговор „Не“, да декларира липсата на обстоятелствата по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл.101, ал.11, във връзка с чл.107, т.4 от ЗОП (свързани лица); При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, *част IV "Критерии за подбор"*, буква В: *Технически и професионални способности, в поле 1б*, участникът освен вписването на изпълнените дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тази на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подава на офертата, да посочи и обем на изпълнените доставки, т.е какво е количеството на доставените от участника материали за автобуси по посочените доставки; При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, *част IV "Критерии за подбор"*, буква Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност на хора с увреждания?“, участникът освен да посочи отговор „ДА“, да посочи и внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

Участник № 2 - „ТЕС-9“ ООД е представил офертата за Обособена позиция № 3 „Ремъци“. Участникът е представил всички необходими документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към

личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника - „ТЕС-9“ ООД да представи: Участникът да посочи в Образец № 9 - Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, кръга от лица (в случай, че има такива), за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал. 1 от ППЗОП (да попълнят ЕЕДОП); Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част II “Информация за икономическия оператор”, буква А: „Информация за икономическия оператор”, в поле „Идентификационен номер по ДДС, ако е приложимо. Ако не е приложимо, моля посочете друг национален идентификационен номер, ако е необходимо и приложимо”, участникът следва да посочи идентификационен номер, който съответства на участника „ТЕС-9“ ООД; При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част III “Основания за изключване”, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът освен посочването на отговор „Не”, да декларира: липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица); При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV “Критерии за подбор”, буква В: *Технически и професионални способности*, в поле 1б, участникът освен вписването на изпълнените дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тази на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подава на офертата, да посочи и обем на изпълнените доставки, т.е какво е количеството на доставените от участника ремъци по посочените доставки; При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV “Критерии за подбор”, буква Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност на хора с увреждания?”, участникът освен да посочи отговор „ДА”, да посочи и внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

**Участник № 3 - „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД** е представил за Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“ всички необходими документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника - „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД да представи: Участникът да посочи в Образец № 9 - Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, кръга от лица (в случай, че има такива), за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал. 1 от ППЗОП (да попълнят ЕЕДОП); Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част III *“Основания за изключване”*, буква Г: *„Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”*, поле *„Специфични национални основания за изключване”* на въпроса *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”*, участникът освен посочването на отговор *„Не”*, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица); При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, *част IV “Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, в поле 1б*, участникът освен вписването на изпълнените дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тази на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подава на офертата, да посочи и обем на изпълнените доставки, т.е какво е количеството на доставените от участника крушки или осветителни тела по посочените доставки; При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, *част IV “Критерии за подбор”, буква Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, на въпроса *„Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност на хора с увреждания?”*, участникът освен да посочи отговор *„ДА”*, да посочи и внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

Участник № 4 - „ИТЕА 2014“ ЕООД е представил офертата за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“, Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“ и Обособена позиция № 3 „Ремъци“.

За Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“ участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП. Въз основа на представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ИТЕА 2014“ ЕООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“, свързан с разглеждане на техническо предложение.

За Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“ участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Въз основа на представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се

констатира, че участникът „ИТЕА 2014“ ЕООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата по **Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“**, свързан с разглеждане на техническо предложение.

**За Обособена позиция № 3 „Ремъци“** участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Въз основа на представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите за подбор се констатира, че участникът „ИТЕА 2014“ ЕООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата по **Обособена позиция № 3 „Ремъци“**, свързан с разглеждане на техническо предложение.

**УЧАСТНИК № 5 - „АДИМЕКС 2000“ ООД** е представил офертата за **Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“**. Участникът е представил всички необходими документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника „АДИМЕКС 2000“ ООД да представи: Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част II „*Информация за икономическия оператор*“, буква А: *Информация за икономическия оператор, поле „Обща информация“*, на въпроса „*Икономическия оператор микро, малко или средно предприятие ли е*“, участникът да посочи какво точно предприятие е /микро, малко или средно предприятие/; При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част II „*Информация за икономическия оператор*“, буква Б: *Информация за представителите на икономическия оператор, поле „Представителство, ако има такива“*, участникът да попълни следната информация: дата и място на раждане на представляващия дружеството; При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част III „*Основания за изключване*“, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка“, поле „*Специфични национални основания за изключване*“ на въпроса „*Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?*“, участникът освен посочването на отговор „Не“, и деклариране липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, следва да декларира и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица); При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, *част IV “Критерии за подбор”, буква Г:Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, на въпроса

„Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност на хора с увреждания?“, участникът освен да посочи отговор „ДА“, да посочи и внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

**УЧАСТНИК № 6 - „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД** е представил офертата за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“. Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника **„ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД** да представи: Участникът да посочи в Образец № 9 - Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника (чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП) или кандидата и кръга от лица (в случай, че има такива), за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал. 1 от ППЗОП (да попълнят ЕЕДОП); Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част IV *“Критерии за подбор”*, буква В: *Технически и професионални способности, в поле 1б*, участникът освен вписването на изпълнените дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тази на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подава на офертата, да посочи и обем на изпълнените доставки, т.е какво е количеството на доставените от участника накладки фрикционни за спирачки по посочените доставки.

**УЧАСТНИК № 7 - „КАРИНА Ф“ ООД** е представил офертата за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“, Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, Обособена позиция № 3 „Ремъци“, Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“ и Обособена позиция № 5 „Други материали“.

**За Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“** участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника **„КАРИНА Ф“ ООД** да представи: При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част I *“Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя”*, в полета *„Идентификация на възложителя”* и *„Название или кратко описание на поръчката”*, участникът да посочи информация относима към настоящата обществена поръчка; При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част III *“Основания за изключване”*, буква Г: *„Други основания за изключване, които могат да бъдат*

предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът освен посочването на отговор „Не”, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица); При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV “Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, в поле 1б, участникът освен вписването на изпълнените дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тази на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подава на офертата, да посочи и обем на изпълнените доставки, т.е какво е количеството на доставените от участника накладки фрикционни за спирачки по посочените доставки; При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV “Критерии за подбор”, буква Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност на хора с увреждания?”, участникът освен да посочи отговор „ДА”, да посочи и внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

**За Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“** участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника **„КАРИНА Ф“ ООД** да представи: Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част III “Основания за изключване”, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът освен посочването на отговор „Не”, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица); При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV “Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, в поле 1б, участникът освен вписването на изпълнените дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тази на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подава на офертата, да посочи и обем на изпълнените доставки, т.е какво е количеството на доставените



от участника крушки, осветителни тела по посочените доставки; При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, *част IV "Критерии за подбор"*, буква Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност на хора с увреждания?“, участникът освен да посочи отговор „ДА“, да посочи и внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

**За Обособена позиция № 3 „Ремъци“** участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника **„КАРИНА Ф“ ООД** да представи: Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част III *“Основания за изключване”*, буква Г: *„Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”*, поле *„Специфични национални основания за изключване”* на въпроса *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”*, участникът освен посочването на отговор „Не“, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица); При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, *част IV “Критерии за подбор”*, буква В: *Технически и професионални способности*, в поле 1б, участникът освен вписването на изпълнените дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тази на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подава на офертата, да посочи и обем на изпълнените доставки, т.е какво е количеството на доставените от участника ремъци по посочените доставки; При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, *част IV “Критерии за подбор”*, буква Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност на хора с увреждания?“, участникът освен да посочи отговор „ДА“, да посочи и внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

**За Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“** участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към

личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника „КАРИНА Ф“ ООД да представи: Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част III *“Основания за изключване”*, буква Г: *„Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”*, поле *„Специфични национални основания за изключване”* на въпроса *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”*, участникът освен посочването на отговор *„Не”*, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица); При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV *“Критерии за подбор”*, буква В: *Технически и професионални способности*, в поле 1б, участникът освен вписването на изпълнените дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тази на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подава на офертата, да посочи и обем на изпълнените доставки, т.е какво е количеството на доставените от участника ремъци по посочените доставки; При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, *част IV “Критерии за подбор”, буква Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, на въпроса *„Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност на хора с увреждания?”*, участникът освен да посочи отговор *„ДА”*, да посочи и внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

За Обособена позиция № 5 „Други материали“ участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника „КАРИНА Ф“ ООД да представи: При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в *част I “Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя”*, в полета *„Идентификация на възложителя”* и *„Название или кратко описание на поръчката”*, участникът да посочи информация относима към настоящата обществена поръчка; При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част III *“Основания за изключване”*, буква Г: *„Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”*, поле *„Специфични национални основания за изключване”* на въпроса *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в*

съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът освен посочването на отговор „Не”, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица); При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV “Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, в поле 1б, участникът освен вписването на изпълнените дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тази на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подава на офертата, да посочи и обем на изпълнените доставки, т.е какво е количеството на доставените от участника материали за автобуси; При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV “Критерии за подбор”, буква Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност на хора с увреждания?”, участникът освен да посочи отговор „ДА”, да посочи и внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

**УЧАСТНИК № 8 - „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД** е представил офертата за Обособена позиция № 3 „Ремъци“. Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД да представи: Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част II „*Информация за икономическия оператор*”, буква А: *Информация за икономическия оператор, поле „Обща информация”*, на въпроса „*Икономическия оператор микро, малко или средно предприятие ли е*”, участникът да посочи какво точно предприятие е /микро, малко или средно предприятие/; При попълването на стандартен образец - ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част II „*Информация за икономическия оператор*”, буква Б: *Информация за представителите на икономическия оператор, поле „Представителство, ако има такива”*, участникът да попълни следната информация: дата и място на раждане на представляващия дружеството; При попълването на стандартен образец - ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част III „*Основания за изключване*”, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „*Специфични национални основания за изключване*” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът освен посочването на отговор „Не”, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП

(свързани лица); При попълването на стандартен образец - ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV "Критерии за подбор", буква В: Технически и професионални способности, в поле 1б, участникът освен вписването на изпълнените дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тази на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подава на офертата, да посочи и обем на изпълнените доставки, т.е. какво е количеството на доставените от участника ремъци по посочените доставки; При попълването на стандартен образец - ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV "Критерии за подбор", буква Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление”, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност на хора с увреждания?”, участникът освен да посочи отговор „ДА”, да посочи и внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

**УЧАСТНИК № 9 - „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД** е представил офертата за **Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“**. Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника **„ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД** да представи: При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част III "Основания за изключване", буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка", поле „Специфични национални основания за изключване" на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът освен посочването на отговор „Не”, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица); При попълването на стандартен образец - ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV "Критерии за подбор", буква Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление”, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност на хора с увреждания?”, участникът да посочи срока на валидност на сертификата.

Тъй като комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в протокола по-горе, единодушно взе решение един от членовете на комисията да изпрати протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП на адрес -

<http://sofiabus.nit.bg/proceduri-po-zop/dostavka-na-konsumativi-i-materiali-za-avtobusi-po-5-obosobeni-poziczii/>.

Предвид горното, Комисията указва, че в срок до 5 работни дни от получаването на протокол № 2 участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията се събра, за да разгледа получените допълнителни документи, изискани от участниците, съгласно протокол № 2, публикуван на дата 09.03.2017 г. на профил на купувача - <http://sofiabus.nit.bg/proceduri-po-zop/dostavka-na-konsumativi-i-materiali-za-avtobusi-po-5-obosobeni-poziczii/>. Същият е получен от участниците на дата 09.03.2017 г. по факс, като с него комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, и е указала, че в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

В определения срок, в деловодството на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД са постъпили и са регистрирани допълнително изисканите документи от участниците, описани по реда на тяхното постъпване, както следва:

- Допълнителни документи с вх. № 769 от 13.03.2017 г. от участника „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД;
- Допълнителни документи с вх. № 776 от 13.03.2017 г. от участника „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД;
- Допълнителни документи с вх. № 793 от 15.03.2017 г. от участника „ХЕР-1“ ЕООД;
- Допълнителни документи с вх. № 798 от 15.03.2017 г. от участника „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД;
- Допълнителни документи с вх. № 799 от 15.03.2017 г. от участника „ТЕС-9“ ООД;
- Допълнителни документи с вх. № 805 от 15.03.2017 г. от участника „АДИМЕКС 2000“ ООД;
- Допълнителни документи с вх. № 811 от 16.03.2017 г. от участника „КАРИНА Ф“ ООД;
- Допълнителни документи с вх. № 817 от 16.03.2017 г. от участника „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД.

Помощният орган на Възложителя установи, че указания срок е изтекъл и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В определения срок участникът „ХЕР-1“ ЕООД, с оферта вх. № 1/09.02.17 г. подадена в 11:00 часа и Допълнителни документи с вх. № 793 от 15.03.2017 г. за Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“ е предоставил допълнително изисканите документи по Обособена позиция № 2, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние, Комисията констатира, че участникът ХЕР-1“ ЕООД отговаря на декларираното лично състояние, посочено в обявлението и утвърдената документация за участие.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника с критериите на подбор Комисията констатира следното:

1. В документацията и обявлението за обществената поръчка Възложителят е поставил следния критерий за подбор по отношение на техническите и професионални способности за **Обособена позиция № 2** - Участникът трябва да прилага системи за управление на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти (чл. 63, ал. 1, т. 10 от ЗОП), като е посочил минимално ниво за Обособена позиция № 2 Крушки – участникът да е внедрил система за управление на качеството и за сертификация на предлаганите продукти по СД ISO/TS 16949:2010 или еквивалентен, с минимален обхват производство на осветителни тела и крушки за автомобилната промишленост, на името на производителя на съответните части.

В документацията и обявлението за обществена поръчка, Възложителя е посочил, че участникът декларира съответствието си с посочения критерий за подбор по Обособена позиция № 2 като попълва полето в раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление на Част IV: Критерии за подбор от ЕЕДОП.

В първоначално представения ЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала в Протокол № 2 от 08.03.2017г., че същият „при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV „Критерии за подбор”, буква Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление”, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите; за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:”, участникът е посочил отговор: „Да”, **но не е** посочил внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

В допълнително представения ЕЕДОП от участника, Комисията констатира, че в част IV „Критерии за подбор”, буква Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление”, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:”, участникът е посочил отговор: „Да”, както и че ще представи Сертификати на името на производителя – AYFAR OTOMOTIV SAN.VE TIC.A.S. – ISO 16949:2009, с минимален обхват производство на фарове и стъкла за фарове. Следва да се има предвид, че в своето Предложение за изпълнение – Образец № 2.2. от Документацията за обществена поръчка, участникът е посочил в графа „Конкретно предложение на участника”, че производител на предлаганите продукти са AYFAR и AUTOLAMP. С оглед на това, Комисията констатира, че участника е посочил че ще представи Сертификати на името на производителя – AYFAR OTOMOTIV SAN.VE TIC.A.S. – ISO 16949:2009, но не е посочил че ще представи Сертификат на името на производителя – AUTOLAMP.

Въз основа на горното, Комисията счита, че участникът „ХЕР-1” ЕООД не отговаря на критериите за подбор на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 2, поради което Комисията единодушно взе решение да не бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „ХЕР-1” ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията предлага участник „ХЕР-1” ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, поради това, че представената оферта е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение на участника няма да бъде разгледано.

**Участник № 1 - „ХЕР-1” ЕООД за Обособена позиция № 3 „Ремъци“.**

В определения срок участникът „ХЕР-1” ЕООД е предоставил допълнително изисканите документи по Обособена позиция № 3, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ХЕР-1” ЕООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение за Обособена позиция № 3 „Ремъци“.

**Участник № 1 - „ХЕР-1” ЕООД, за Обособена позиция № 5 „Други материали за автобуси“:** В определения срок участникът ХЕР-1” ЕООД е предоставил допълнително изисканите документи по Обособена позиция № 5, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние, Комисията констатира, че участникът ХЕР-1” ЕООД отговаря на декларираното лично състояние, посочено в обявлението и утвърдената документация за участие.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника с критериите на подбор Комисията констатира следното:

1. В документацията и обявлението за обществената поръчка Възложителят е поставил следния критерий за подбор по отношение на техническите и професионални способности за **Обособена позиция № 5** - Участникът трябва да прилага системи за управление на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти (**чл. 63, ал. 1, т. 10 от ЗОП**), като е посочил минимално ниво за Обособена позиция № 5 – участникът да е внедрил система за управление на качеството и за сертификация на предлаганите продукти по ISO 9001:2008 или еквивалентен, с обхват доставка на части и консумативи, на името на производителя на съответните части.

В документацията и обявлението за обществена поръчка, Възложителя е посочил, че участникът декларира съответствието си с посочения критерий за подбор по Обособена позиция № 5 като попълва полето в раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление на Част IV: Критерии за подбор от ЕЕДОП.

В първоначално представения ЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала в Протокол № 2 от 08.03.2017г., че същият „при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV „Критерии за подбор”, буква Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление”, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи,

че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:”, участникът е посочил отговор: „Да”, но не е посочил внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

В допълнително представения ЕЕДОП от участника, Комисията констатира, че в част IV „Критерии за подбор”, буква Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление”, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:”, участникът е посочил отговор: „Да”, както и че ще представи Сертификати ISO 9001:2008 на името на производителите – SAMPA OTOMOTIV SAN.VE TIC.A.S.; SEM LASTIK SAN.VE TIC.A.S.; NOBI EGZOZ YEDEK PARCA SAN.VE TIC.A.S.; TRUCKTEC AUTOMOTIVE. Следва да се има предвид, че в своето Предложение за изпълнение – Образец № 2.5. от Документацията за обществена поръчка, участникът е посочил в графа „Конкретно предложение на участника”, че производител на предлаганите продукти са SAMPA, TTC, PROVIA, SEM, NOBI и AUTOL. С оглед на това, Комисията констатира, че участника е посочил че ще представи Сертификати на името на производителите – SAMPA OTOMOTIV SAN.VE TIC.A.S.; SEM LASTIK SAN.VE TIC.A.S.; NOBI EGZOZ YEDEK PARCA SAN.VE TIC.A.S.; TRUCKTEC AUTOMOTIVE, но не е посочил че ще представи Сертификат на името на производителите – PROVIA и AUTOL.

Въз основа на горното, Комисията счита, че участникът „ХЕР-1” ЕООД не отговаря на критериите за подбор на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 5, поради което Комисията единодушно взе решение да не бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „ХЕР-1” ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията предлага участник „ХЕР-1” ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 5 „Други материали за автобуси“, поради това, че представената оферта е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение на участника няма да бъде разгледано.

**Участник № 2 - „ТЕС-9“ ООД** с оферта вх. № 2/10.02.17 г. подадена в 10:00 часа и Допълнителни документи с вх. № 799 от 15.03.2017г. за Обособена позиция № 3 „Ремъци“.

*В определения срок участникът „ТЕС-9“ ООД е предоставил допълнително изискваните документи по Обособена позиция № 3, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ТЕС-9“ ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат*



до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение за Обособена позиция № 3 „Ремъци“.

Участник № 3 - „ПАНАВТОРЕЙД“ АД с оферта вх. № 3/10.02.17 г. подадена в 10:10 часа и Допълнителни документи с вх. № 798 от 15.03.2017г. за Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“.

допълнително изискваните документи по Обособена позиция № 2, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние, Комисията констатира, че участникът „ПАНАВТОРЕЙД“ АД отговаря на декларираното лично състояние, посочено в обявлението и утвърдената документация за участие.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника с критериите на подбор Комисията констатира следното:

1. В документацията и обявлението за обществената поръчка Възложителят е поставил следния критерий за подбор по отношение на техническите и професионални способности за Обособена позиция № 2 - Участникът трябва да прилага системи за управление на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти (чл. 63, ал. 1, т. 10 от ЗОП), като е посочил минимално ниво за Обособена позиция № 2 Крушки – участникът да е внедрил система за управление на качеството и за сертификация на предлаганите продукти по СД ISO/TS 16949:2010 или еквивалентен, с минимален обхват производство на осветителни тела и крушки за автомобилната промишленост, на името на производителя на съответните части.

В документацията и обявлението за обществена поръчка, Възложителя е посочил, че участникът декларира съответствието си с посочения критерий за подбор по Обособена позиция № 2 като попълва полето в раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление на Част IV: Критерии за подбор от ЕЕДОП.

В първоначално представения ЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала в Протокол № 2 от 08.03.2017г., че същият „при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV „Критерии за подбор“, буква Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление“, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:“, участникът е посочил отговор: „Да“, но не е посочил внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

В допълнително представения ЕЕДОП от участника, Комисията констатира, че в част IV „Критерии за подбор“, буква Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление“, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:“, участникът е посочил

отговор: „Да”, както и че ще представи Сертификати ISO 16949:2009 на името на производителите – LUCAS, FARPLAS и AYFAR. Следва да се има предвид, че в своето Предложение за изпълнение – Образец № 2.2. от Документацията за обществена поръчка, участникът е посочил в графа „Конкретно предложение на участника”, че производител на предлаганите продукти са LUCAS, FARPLAS, AYFAR и QLUX. С оглед на това, Комисията констатира, че участника е посочил че ще представи Сертификати на името на производителите – LUCAS, FARPLAS и AYFAR, но не е посочил че ще представи Сертификат на името на производителя – QLUX.

Въз основа на горното, Комисията счита, че участникът „ПАНАВТОРЕЙД“ АД не отговаря на критериите за подбор на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 2, поради което Комисията единодушно взе решение да не бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „ПАНАВТОРЕЙД“ АД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията предлага участник „ПАНАВТОРЕЙД“ АД да бъде отстранен от понататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, поради това, че представената оферта е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение на участника няма да бъде разгледано.

**Участник № 5 - „АДИМЕКС 2000“ ООД** с оферта вх. № 5/10.02.17 г. подадена в 12:30 часа и Допълнителни документи с вх. № 805 от 15.03.2017г. за Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“.

В определения срок участникът „АДИМЕКС 2000“ ООД е предоставил допълнително изисканите документи по Обособена позиция № 4, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „АДИМЕКС 2000“ ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение за Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“.

**Участник № 6 - „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД** с оферта вх. № 6/10.02.17 г. подадена в 13:30 часа и Допълнителни документи с вх. № 817 от 16.03.2017 г. за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“.

В определения срок участникът „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД е предоставил допълнително изисканите документи по Обособена позиция № 1, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“.

Участник № 7 - „КАРИНА Ф“ ООД с оферта вх. № 7/10.02.17 г. подадена в 14:30 часа и Допълнителни документи с вх. № 811 от 16.03.2017 г. офертата за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“.

В определения срок участникът „КАРИНА Ф“ ООД е предоставил допълнително изисканите документи по Обособена позиция № 1, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „КАРИНА Ф“ ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“.

Участник № 7 - „КАРИНА Ф“ ООД за Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“.

В определения срок участникът „КАРИНА Ф“ ООД е предоставил допълнително изисканите документи по Обособена позиция № 2, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние, Комисията констатира, че участникът „КАРИНА Ф“ ООД отговаря на декларираното лично състояние, посочено в обявлението и утвърдената документация за участие.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника с критериите на подбор Комисията констатира следното:

1. В документацията и обявлението за обществената поръчка Възложителят е поставил следния критерий за подбор по отношение на техническите и професионални способности за Обособена позиция № 2 - Участникът трябва да прилага системи за управление на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти (чл. 63, ал. 1, т. 10 от ЗОП), като е посочил минимално ниво за Обособена позиция № 2 Крушки – участникът да е внедрил система за управление на качеството и за сертификация на предлаганите продукти по СД ISO/TS 16949:2010 или еквивалентен, с минимален обхват производство на осветителни тела и крушки за автомобилната промишленост, на името на производителя на съответните части.

В документацията и обявлението за обществена поръчка, Възложителя е посочил, че участникът декларира съответствието си с посочения критерий за подбор по Обособена позиция № 2 като попълва полето в раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление на Част IV: Критерии за подбор от ЕЕДОП.

В първоначално представения ЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала в Протокол № 2 от 08.03.2017г., че същият „при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV „Критерии за подбор“, буква Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление“, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:“, участникът е посочил отговор: „Да“, но не е

посочил внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

На следващо място, Комисията констатира, че в оферта за участие, участникът „КАРИНА Ф“ ООД е представил заверено копие на сертификата за система за управление на качеството спрямо разпоредбите на ISO/TS 16949:2009 на производител „Luckystar Electronic Technology Co., Ltd“, № T9765, с обхват „Производство на декоративни крушки“ и срок на валидност – 14 септември 2018 г.

В допълнително представения ЕЕДОП от участника, Комисията констатира, че в част IV „Критерии за подбор“, буква Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление“, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:“, участникът е посочил отговор: „Да“, както и че ще представи Сертификат на името на производителя – „Luckystar Electronic Technology Co., Ltd“, № T9765, с обхват производство на осветителни тела и крушки – „производство на крушки за автомобилната промишленост“ и срок на валидност – 14 септември 2018 г. С оглед на това, Комисията констатира, че има несъответствие между декларирания от участника обхват на Сертификата на името на производителя – „Luckystar Electronic Technology Co., Ltd“, № T9765, попълнен в раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление на Част IV: Критерии за подбор от ЕЕДОП и представения в офертата Сертификат на името на производителя – „Luckystar Electronic Technology Co., Ltd“, № T9765.

Въз основа на горното, Комисията счита, че участникът „КАРИНА Ф“ ООД не отговаря на критериите за подбор на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 2, поради което Комисията единодушно взе решение да не бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „КАРИНА Ф“ ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията предлага участник „КАРИНА Ф“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, поради това, че представената оферта е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение на участника няма да бъде разгледано.

Участник № 7 - „КАРИНА Ф“ ООД за Обособена позиция № 3 „Ремъци“.

В определения срок участникът „КАРИНА Ф“ ООД е предоставил допълнително изискваните документи по Обособена позиция № 3, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „КАРИНА Ф“ ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение за Обособена позиция № 3 „Ремъци“.

**Участник № 7 - „КАРИНА Ф“ ООД за Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“.**

*В определения срок участникът „КАРИНА Ф“ ООД е предоставил допълнително изисканите документи по Обособена позиция № 4, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „КАРИНА Ф“ ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение за Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“.*

**Участник № 7 - „КАРИНА Ф“ ООД за Обособена позиция № 5 „Други материали“.**

*В определения срок участникът „КАРИНА Ф“ ООД е предоставил допълнително изисканите документи по Обособена позиция № 5, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „КАРИНА Ф“ ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение за Обособена позиция № 5 „Други материали“.*

**Участник № 8 - „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД с оферта вх. № 8/10.02.17 г. подадена в 14:40 часа и Допълнителни документи с вх. № 769 от 13.03.2017г. за Обособена позиция № 3 „Ремъци“.**

*В определения срок участникът „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД е предоставил допълнително изисканите документи по Обособена позиция № 3, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение за Обособена позиция № 3 „Ремъци“.*

**Участник № 9 - „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД с оферта вх. № 9/10.02.17 г. подадена в 15:30 часа и Допълнителни документи с вх. № 776 от 13.03.2017 г. за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“.**

*В определения срок участникът „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД е предоставил допълнително изисканите документи по Обособена позиция № 1, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“.*

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 и настоящия протокол, комисията единодушно реши, **че допуска до последващо участие в процедурата по**

Обособена позиция № 1, следните участници, като констатира съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. участник „ИТЕА 2014“ ЕООД;
2. участник „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД;
3. участник „КАРИНА Ф“ ООД;
4. участник „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД.

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 и настоящия протокол, комисията единодушно реши, **че допуска до последващо участие** в процедурата по Обособена позиция № 2, следните участници, като констатира съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. участник „ИТЕА 2014“ ЕООД.

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 и настоящия протокол, комисията единодушно реши, **че допуска до последващо участие** в процедурата по Обособена позиция № 3, следните участници, като констатира съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. участник „ХЕР-1“ ЕООД;
2. участник „ТЕС-9“ ООД;
3. участник „ИТЕА 2014“ ЕООД;
4. участник „КАРИНА Ф“ ООД;
5. участник „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД.

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 и настоящия протокол, комисията единодушно реши, **че допуска до последващо участие** в процедурата по Обособена позиция № 4, следните участници, като констатира съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. участник „АДИМЕКС 2000“ ООД;
2. участник „КАРИНА Ф“ ООД.

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 и настоящия протокол, комисията единодушно реши, **че допуска до последващо участие** в процедурата по Обособена позиция № 5, следните участници, като констатира съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. участник „КАРИНА Ф“ ООД.

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 и настоящия протокол, комисията единодушно реши, **че не допуска до последващо участие** в процедурата по Обособена позиция № 2, участниците „ХЕР-1“ ЕООД, „ПАНАВТОРЕЙД“ АД и „КАРИНА Ф“ ООД, като констатира несъответствие на участниците с изискванията към критериите за подбор, и предлага на Възложителя да бъдат отстранени от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка по Обособена позиция № 2, с горепосочените мотиви.

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 и настоящия протокол, комисията единодушно реши, **че не допуска до последващо участие** в процедурата по Обособена позиция № 5, участникът „ХЕР-1“ ЕООД, като констатира несъответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, и предлага на Възложителя да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка по Обособена позиция № 5, с горепосочените мотиви.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници по реда на първоначално подаване на офертите в деловодството на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД, както следва:

Участник № 1 „ХЕР-1“ ЕООД, с оферта вх. 1/09.02.17 г. подадена в 11:00 часа за Обособена позиция № 3 „Ремъци“. Участникът „ХЕР-1“ ЕООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на ремъци, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

Участник № 2 „ТЕС-9“ ООД, за Обособена позиция № 3 „Ремъци“. Участникът „ТЕС-9“ ООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на ремъци, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

Участник № 4 „ИТЕА 2014“ ЕООД, с оферта вх. 4/10.02.17 г. подадена в 11:00 часа за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“. Участникът „ИТЕА 2014“ ЕООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на накладки фрикционни за спирачки, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

Участник № 4 „ИТЕА 2014“ ЕООД, за Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“. Участникът „ИТЕА 2014“ ЕООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на крушки, осветителни тела, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

Участник № 4 „ИТЕА 2014“ ЕООД, за Обособена позиция № 3 „Ремъци“. Участникът „ИТЕА 2014“ ЕООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на ремъци, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

Участник № 5 „АДИМЕКС 2000“ ООД, с оферта вх. 5/10.02.17 г. подадена в 12:30 часа за Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“. Участникът „АДИМЕКС 2000“ ООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на релета и ел. материали за автобуси, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

Участник № 6 „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД, с оферта вх. 6/10.02.17 г. подадена в 13:30 часа за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“.

Комисията установи, че участникът „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД е представил **Предложение за изпълнение (Образец 2.1.), но не е** попълнил коректно полетата в графа „Конкретно предложение на участника” в Предложението за изпълнение (Образец 2.1), а именно – не е посочил производителя на предлаганите от него накладки. Липсата на конкретни параметри в съответните полета, води до непълнота на Предложението за изпълнение (Образец 2.1) на участника. В тази връзка, Комисията установи, че оферираното Техническото предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в техническата спецификация по Обособена позиция № 1.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, Комисията предлага участникът „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка по **Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“**, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да не извършва оценка на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника по Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“ няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

**Участник № 7 „КАРИНА Ф“ ООД, с оферта вх. 7/10.02.17 г. подадена в 14:30 часа за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“.**

1. В Приложение № 1, Технически спецификации от Документацията за обществена поръчка, за Обособена позиция №1 - „Накладки фрикционни за спирачки“, за позиции 2, 4 и 8, Възложителя е посочил следните артикули:

№ по ред	За автобус марка	Наименование	Каталожен номер по производителя на автобуса /агрегата или описание
2	Mercedes O305 G	Накладка спирачна преден мост I рем. 19.80 мм	A357 421 14 10
4	Mercedes O305 G	Накладка спирачна преден мост STD, 19.00 мм	A357 421 13 10
8	Mercedes O345S и O345G	Накладка спирачна преден мост STD, 18.70 мм	A301 423 70 10

В колона „Наименование”, Възложителят изрично е посочил изискване за дебелината на спирачните накладки.

В представения в офертата Образец № 2.1., Предложение за изпълнение, участникът „КАРИНА Ф“ ООД, в колона „Конкретно предложение на участника”, за позиции 2, 4 и 8 е посочил един и същ каталожен номер. Видно от Приложение № 1, Технически спецификации от Документацията за обществена поръчка, спирачните накладки по позиции 2, 4 и 8 са с различна дебелина и представляват три различни по вид артикули.

2. В Приложение № 1, Технически спецификации от Документацията за обществена поръчка, за Обособена позиция №1 - „Накладки фрикционни за спирачки“, в колона „Наименование” за позиции 3 и 6, Възложителя е посочил следните артикули:

№ по ред	За автобус марка	Наименование	Каталожен номер по производителя на автобуса /агрегата или описание
----------	------------------	--------------	---



3	Mercedes O305 G	Накладка спирачна преден мост II рем. 20.50 мм	A357 421 15 10
6	Mercedes O345S и O345G	Накладка спирачна преден мост I рем. 19.50 мм	A301 423 71 10

В колона „Наименование”, Възложителят изрично е посочил изискване за дебелината на спирачните накладки.

В представения в офертата Образец № 2.1., Предложение за изпълнение, участникът „КАРИНА Ф“ ООД, в колона „Конкретно предложение на участника”, за позиции 3 и 6 е посочил един и същ каталожен номер. Видно от Приложение № 1, Технически спецификации от Документацията за обществена поръчка, спирачните накладки по позиции 3 и 6 са с различна дебелина и представляват два различни по вид артикули.

3. В Приложение № 1, Технически спецификации от Документацията за обществена поръчка, за Обособена позиция № 1 - „Накладки фрикционни за спирачки“, в колона „Наименование” за позиции 9 и 11, Възложителя е посочил следните артикули:

№ по ред	За автобус марка	Наименование	Каталожен номер по производителя на автобуса /агрегата или описание
9	Mercedes O345S и O345G	Накладка спирачна среден/заден мост I рем. 19.80 мм	A357 423 36 10
11	Mercedes O345S и O345G	Накладка спирачна среден/заден мост STD, 19 мм	A357 423 35 10

В колона „Наименование”, Възложителят изрично е посочил изискване за дебелината на спирачните накладки.

В представения в офертата Образец № 2.1., Предложение за изпълнение, участникът „КАРИНА Ф“ ООД, в колона „Конкретно предложение на участника”, за позиции 9 и 11 е посочил един и същ каталожен номер. Видно от Приложение № 1, Технически спецификации от Документацията за обществена поръчка, спирачните накладки по позиции 9 и 11 са с различна дебелина и представляват два различни по вид артикули.

С оглед на гореизложените констатации, Комисията установи, че Техническо предложение на участника „КАРИНА Ф“ ООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „КАРИНА Ф“ ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, Комисията предлага участникът „КАРИНА Ф“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка по Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да не извършва оценка на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника по Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“ няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

Участник № 7 „КАРИНА Ф“ ООД, за Обособена позиция № 3 „Ремъци“. Участникът „КАРИНА Ф“ ООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на ремъци, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията

единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

**Участник № 7 „КАРИНА Ф“ ООД, с оферта вх. 7/10.02.17 г. подадена в 14:30 часа за Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“.** Участникът „КАРИНА Ф“ ООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на релета и ел. материали за автобуси, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

**Участник № 7 „КАРИНА Ф“ ООД, с оферта вх. 7/10.02.17 г. подадена в 14:30 часа за Обособена позиция № 5 „Други материали за автобуси“.**

Участникът „КАРИНА Ф“ ООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на други материали за автобуси, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

**Участник № 8 - „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД с оферта вх. № 8/10.02.17 г. подадена в 14:40 часа за Обособена позиция № 3 „Ремъци“.**

Комисията установи, че участникът „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД е представил **Предложение за изпълнение (Образец 2.3.),** но не е попълнил коректно полетата в графа „Конкретно предложение на участника“ в Предложението за изпълнение (Образец 2.3), а именно – не е посочил производителя на предлаганите от него ремъци. Липсата на конкретни параметри в съответните полета, води до непълнота на Предложението за изпълнение (Образец 2.3) на участника. В тази връзка, Комисията установи, че оферираното Техническото предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в техническата спецификация по Обособена позиция № 3.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага участникът „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД да бъде отстранен от понататъшно участие в настоящата обществена поръчка по **Обособена позиция № 3 „Ремъци“**, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да не извършва оценка на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника по Обособена позиция № 3 „Ремъци“ няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

**Участник № 9 - „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД с оферта вх. № 9/10.02.17 г. подадена в 15:30 часа за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“.** Участникът „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на накладки фрикционни за спирачки, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, че допуска до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 1, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена, следните участници:

1. участник „ИТЕА 2014“ ЕООД;
2. участник „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, че допуска до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 2, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена, следните участници:

1. участник „ИТЕА 2014“ ЕООД.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, че допуска до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 3, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена, следните участници:

1. участник „ХЕР-1“ ЕООД;
2. участник „ТЕС-9“ ООД;
3. участник „ИТЕА 2014“ ЕООД;
4. участник „КАРИНА Ф“ ООД.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, че допуска до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 4, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена, следните участници:

1. участник „АДИМЕКС 2000“ ООД;
2. участник „КАРИНА Ф“ ООД.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, че допуска до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 5, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена, следните участници:

1. участник „КАРИНА Ф“ ООД.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, че не допуска до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 1, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовите предложения няма да бъдат отворени, разгледани и оценени на следните участници:

1. „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД, с горепосочените мотиви;
2. „КАРИНА Ф“ ООД, с горепосочените мотиви.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, че не допуска до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 3, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовите предложения няма да бъдат отворени, разгледани и оценени на следните участници:

1. „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД, с горепосочените мотиви;

След извършване на горепосочените действия, Комисията пристъпи към следващия етап от процедурата, свързан с оценка на техническите предложения на допуснатите участници по всички други показатели без цена, съобразно изискванията на ЗОП и утвърдената от Възложителя в Документацията за обществена поръчка и обявлението методика за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптимално съотношение качество/цена”.

Комисията извърши оценка на техническите предложения на допуснатите участници по всички други показатели без цена, както следва:

**По Обособена позиция № 1**

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя, точки	Участник			
				„ИТЕА 2014“ ЕООД		„ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД	
				Предложение	Точки	Предложение	Точки
K1.	Срок за доставка, където: T <sub>min</sub> – най-кратък срок от всички оферти T <sub>n</sub> – срок на n – то предложение	$\frac{T_{min}}{T_n} \times 30 = \dots\dots\dots$ т.	30 т	1 работен ден	30	1 работен ден	30
K2.	Срок за отстраняване на рекламация където: P <sub>min</sub> – най-кратък срок от всички оферти P <sub>n</sub> – срок на n – то предложение	$\frac{P_{min}}{P_n} \times 20 = \dots\dots\dots$ т.	20 т	1 работен ден	20	1 работен ден	20
<b>Общ брой точки:</b>					<b>50</b>		<b>50</b>

**По Обособена позиция № 2**

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя,	Участник	
				„ИТЕА 2014“ ЕООД	
				Предложение	Точки
K1.	Срок за доставка, където: T <sub>min</sub> – най-кратък срок от всички оферти T <sub>n</sub> – срок на n – то предложение	$\frac{T_{min}}{T_n} \times 30 = \dots\dots\dots$ т.	30 т	1 работен ден	30
K2.	Срок за отстраняване на рекламация където: P <sub>min</sub> – най-кратък срок от всички оферти P <sub>n</sub> – срок на n – то предложение	$\frac{P_{min}}{P_n} \times 20 = \dots\dots\dots$ т.	20 т	1 работен ден	20
<b>Общ брой точки:</b>					<b>50</b>

**По Обособена позиция № 3**

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя,	Участник							
				„ХЕР-1“ ЕООД		„ТЕС-9“ ООД		„ИТЕА 2014“ ЕООД		„КАРИНА Ф“ ООД	
				Предложение	Точки	Предложение	Точки	Предложение	Точки	Предложение	Точки
К1.	Срок за доставка, където: Tmin – най-кратък срок от всички оферти Tp – срок на n – то предложение	$\frac{T \min}{Tn} \times 30 = \dots\dots\dots$ т.	30 т	1 работен ден	30	5 работни дни	6	1 работен ден	30	1 работен ден	30
К2.	Срок за отстраняване на рекламация където: Pmin – най-кратък срок от всички оферти Pn – срок на n – то предложение	$\frac{P \min}{Pn} \times 20 = \dots\dots\dots$ т.	20 т	1 работен ден	20	3 работни дни	6.67	1 работен ден	20	1 работен ден	20
<b>Общ брой точки:</b>					<b>50</b>		<b>12.67</b>		<b>50</b>		<b>50</b>

**По Обособена позиция № 4**

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя, точки	Участник			
				„АДИМЕКС 2000“ ООД		„КАРИНА Ф“ ООД	
				Предложение	Точки	Предложение	Точки
К1.	Срок за доставка, където: Tmin – най-кратък срок от всички оферти Tp – срок на n – то предложение	$\frac{T \min}{Tn} \times 30 = \dots\dots\dots$ т.	30 т	3 работни дни	10	1 работен ден	30
К2.	Срок за отстраняване на рекламация където: Pmin – най-кратък срок от всички оферти Pn – срок на n – то предложение	$\frac{P \min}{Pn} \times 20 = \dots\dots\dots$ т.	20 т	1 работен ден	20	1 работен ден	20
<b>Общ брой точки:</b>					<b>30</b>		<b>50</b>

По Обособена позиция № 5

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя,	Участник	
				„КАРИНА Ф“ ООД	
				Предложение	Точки
К1.	Срок за доставка, където: T <sub>min</sub> – най-кратък срок от всички оферти T <sub>n</sub> – срок на n – то предложение	$\frac{T_{min}}{T_n} \times 30 = \dots\dots\dots$ т.	30 т	1 работен ден	30
К2.	Срок за отстраняване на рекламация където: P <sub>min</sub> – най-кратък срок от всички оферти P <sub>n</sub> – срок на n – то предложение	$\frac{P_{min}}{P_n} \times 20 = \dots\dots\dots$ т.	20 т	1 работен ден	20
<b>Общ брой точки:</b>					<b>50</b>

След като извърши оценка на техническото предложение на допуснатите участници по всички други показатели без цена, Комисията единодушно реши, **че допуска до етап „отваряне на ценови предложения“** в процедурата по Обособена позиция № 1, следните участници:

1. участник „ИТЕА 2014“ ЕООД;
2. участник „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД.

След като извърши оценка на техническото предложение на допуснатите участници по всички други показатели без цена, Комисията единодушно реши, **че допуска до етап „отваряне на ценови предложения“** в процедурата по Обособена позиция № 2, следните участници:

1. участник „ИТЕА 2014“ ЕООД;

След като извърши оценка на техническото предложение на допуснатите участници по всички други показатели без цена, Комисията единодушно реши, **че допуска до етап „отваряне на ценови предложения“** в процедурата по Обособена позиция № 3, следните участници:

1. участник „ХЕР-1“ ЕООД;
2. участник „ТЕС-9“ ООД;
3. участник „ИТЕА 2014“ ЕООД;
4. участник „КАРИНА Ф“ ООД;

След като извърши оценка на техническото предложение на допуснатите участници по всички други показатели без цена, Комисията единодушно реши, **че допуска до етап**

„отваряне на ценови предложения“ в процедурата по Обособена позиция № 4, следните участници:

1. участник „АДИМЕКС 2000“ ООД;
2. участник „КАРИНА Ф“ ООД.

След като извърши оценка на техническото предложение на допуснатите участници по всички други показатели без цена, Комисията единодушно реши, че допуска до етап „отваряне на ценови предложения“ в процедурата по Обособена позиция № 5, следните участници:

1. участник „КАРИНА Ф“ ООД.

След като приключи работата по разглеждане на документите, касаещи изискванията за личното състояние и критериите за подбор на участниците, съответствието с предварително обявените условия на допуснатите оферти, и техническите предложения по настоящата обществената поръчка с предмет: „Доставка на консумативи и материали за автобуси по 5 обособени позиции“, както следва: Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“, Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, Обособена позиция № 3 „Ремъци“, Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“ и Обособена позиция № 5 „Други материали“, открита с Решение № РД 09-01 от 03.01.2017 г. на изпълнителния директор, и определи допуснатите участници до етапа „отваряне на ценови предложения“, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията единодушно реши да насрочи открито заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници и да обяви не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти, най-малко чрез публикуване на съобщение в „Профил на купувача“ на интернет страница на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, гр. София - <https://sofiabus.nit.bg/proczeduri-po-zop/dostavka-na-konsumativi-i-materiali-za-avtobusi-po-5-obosobeni-poziczii/> за датата, часа и мястото на отварянето.

На откритото заседание, преди отварянето и оповестяването на ценовото предложение, Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели. Ценовото предложение на участниците, допуснати до този етап в процедурата, е отворено и оповестено на дата 09.05.2017 г. от 13:00 часа в заседателна зала, ет. 3, сграда на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, гр. София, ул. „Житница“ № 21. Комисията е указала, че на отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП (кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване).

На откритото заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Отварянето на офертите беше публично заседание, и на него присъстваха следните представители на участниците:

1. Дянка Димитрова Рашкова – упълномощен представител на участника „КАРИНА Ф“ ООД с пълномощно от 09.05.2017 г.
2. Георги Атанасов Иванов – упълномощен представител на участника „Елит Трак“ ЕООД с пълномощно № 2859 от 04.04.2016г.

Преди да пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участниците по съответните позиции, Председателят на комисията е обявил резултатите от оценяването на офертата по другите показатели.

След което, Комисията е пристъпила към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници:

След извършване на гореописаните действия, Комисията е обявила края на откритото заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

### III. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Комисията продължи своята работа в закрито заседание в периода 09.05.2017 г. до 10.05.2017 г. за окончателно класиране на допуснатите до разглеждане оферти и по петте обособени позиции, като бяха извършени няколко проверки за съответствие на ценовите предложения на участниците с изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че ценовите предложения на „ХЕР-1“ ЕООД по Обособена позиция № 3, „ТЕС-9“ ООД по Обособена позиция № 3, „ИТЕА 2014“ ЕООД по Обособена позиция № 1, „ИТЕА 2014“ ЕООД по Обособена позиция № 2, „ИТЕА 2014“ ЕООД по Обособена позиция № 3, „КАРИНА Ф“ ООД по Обособена позиция № 3, „КАРИНА Ф“ ООД по Обособена позиция № 4, „КАРИНА Ф“ ООД по Обособена позиция № 5 и „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД по Обособена позиция № 1 съответстват на предварително обявените условия от Възложителя и на ЗОП, и участниците се допускат до оценка и класиране.

Комисията констатира, че Ценовото предложение на участника „АДИМЕКС 2000“ ООД за Обособена позиция № 4 не отговаря на изискванията на Възложителя, и на ЗОП, поради следното:

Съгласно Раздел II „Предмет“, точка II.1.4. „Кратко описание“ от Обявлението за обществена поръчка, Раздел I. „Пълно описание на предмета на поръчката“, точка 1. „Предмет на поръчката“ /стр. 10-11/ от документацията за обществена поръчка, т.6 от Техническата спецификация и чл. 1, ал. 2 от проекта на договор по открита процедура с предмет: „Доставка на консумативи и материали за автобуси по 5 обособени позиции“, за Обособена позиция № 4 – „Релета и ел. материали за автобуси“, Възложителят е поставил изискване, че „Изпълнителят следва да достави стоките в случай на необходимост от материал или консуматив, който не е в обхвата на посочената номенклатура в Техническата спецификация, след като Възложителя направи допълнителна заявка от всеки един артикул за срока на действие на договора, при цена от каталога на изпълнителя/производителя с търговската отстъпка която оферира ИЗПЪЛНИТЕЛЯ в ценовата си оферта. При възникване на тази хипотеза Възложителя има право да измени настоящия договор на основание чл. 116, ал. 1, т.1 от ЗОП.“

Комисията установи, че в т.18 от Ценово предложение по Обособена позиция № 4 (Образец № 3.4.), участникът „АДИМЕКС 2000“ ООД не е посочил процент на търговска отстъпка от фирмен каталог - % (в случай, че Възложителя има необходимост от материал или консуматив, който не е в обхвата на горепосочената номенклатура и измени договора за обществена поръчка на основание чл. 116, ал. 1 от ЗОП).

Липсата на посоченият по-горе процент на търговска отстъпка от фирмен каталог в Ценово предложение по Обособена позиция № 4 (Образец № 3.4.), води до непълнота на Ценово предложение по Обособена позиция № 4 (Образец № 3.4.), на участника. В тази връзка, Комисията установи, че офертираното Ценово предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в Раздел II „Предмет“, точка II.1.4. „Кратко описание“ от Обявлението за обществена поръчка, Раздел I. „Пълно описание на предмета на поръчката“, точка 1. „Предмет на поръчката“ /стр. 10-11/ от документацията за обществена поръчка, т.6 от Техническата спецификация и чл. 1, ал. 2 от проекта на договор по открита процедура с предмет: „Доставка на консумативи и материали за автобуси по 5 обособени позиции“ за Обособена позиция № 4 – „Релета и ел. материали за автобуси“ условия.



С оглед на това, Комисията установи, че Ценовото предложение по Обособена позиция № 4 (Образец № 3.4.) на участника „АДИМЕКС 2000“ ООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Обявлението за обществена поръчка, документацията за обществена поръчка и Техническата спецификация, и е налице основание за отстраняване в процедурата.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „АДИМЕКС 2000“ ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага участникът „АДИМЕКС 2000“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да не извършва оценка на офертата съгласно обявените критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

В хода на своята работа комисията направи *следните проверки на ценовите предложения на участниците и по петте обособени позиции:*

1. Комисията извърши проверка на аритметическо вярното изчисление на предложените цени от участниците в процедурата и по петте обособени позиции, в следствие на което не констатира нарушения.

2. Комисията извърши проверка за наличие на предложение в офертата на участник свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, и е с 20 на 100 по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по Обособена позиция № 3 „Ремъци“. Посочената проверка е неприложима за Обособена позиция № 1, № 2, № 4 и № 5, поради наличие на по-малко от три допуснати оферти до този етап на процедурата. Комисията установи следното за Обособена позиция № 3 „Ремъци“:

- общия сбор на единичните цени в направеното от участника „ТЕС-9“ ООД ценово предложение е с 20 на 100 по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши:

1. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в 5-дневен срок от получаване на искането за обосновка, участникът „ТЕС-9“ ООД следва да предостави подробна писмена обосновка за начина на формиране на общия сбор на единичните цени в ценовото си предложение, което е с 20 на 100 по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по Обособена позиция № 3 „Ремъци“.

2. Председателят на Комисията да изготви искане за предоставяне на подробна писмена обосновка до всеки от посочените участници в процедурата по Обособена позиция № 3 „Ремъци“.

В рамките на нормативно определения в чл.72, ал.1 от ЗОП срок и с оглед указанията на комисията, отразени в Протокол № 4 от 09.05.2017г. и искане на комисията за представяне на писмена обосновка, получено по факс от участника на 11.05.17 г. съдържащо констатациите, че общия сбор на единичните цени в направеното от участника „ТЕС-9“ ООД за Обособена позиция № 3 е с 20 на 100 по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по Обособена позиция № 3 „Ремъци“.

В определения от комисията срок (до 16.05.2017 г. включително), участника е представил подробна писмена обосновка, както следва:

- Допълнителни документи (обосновка цена) с вх. № 1294 от 12.05.2017 г. от участника „ТЕС-9“ ООД.

След така направените констатации, Комисията пристъпи към разглеждане на представената писмена обосновка на участника „ТЕС-9“ ООД за начина на образуване на

предложената от тях цена за изпълнение на обществена поръчка по Обособена позиция № 3 „Ремъци”.

1. При направения преглед по същество на съдържанието на така представения документ, комисията **не приема писмената обосновка на участника „ТЕС-9” ООД** със следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка, в която изтъква, като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП, своя богат опит на пазара с резервни части за автобуси, тролейбуси и товарни автомобили от над двадесет години. Поради това има изградени много добри и коректни отношения с чуждестранни и български производители, което ѝ позволява да договаря изгодни цени и преференциални срокове за доставка при високо качество на изделията. Участникът е посочил, че поради тези причини, обстоятелството което могат да посочат е чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно: „избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнение на строителството”.

Комисията прегледа внимателно представената от участника „ТЕС-9” ООД писмена обосновка като възприе, че за да бъде приета същата е достатъчно наличието само на едно от основанията, посочени в хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. С оглед на обстоятелствата, описани в обосновката и предвид факта че не са представени към нея никакви доказателства, комисията счита, че не са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които обосновават предложената цена. Участникът не е декларирал, че не е получавал държавна помощ по смисъла на чл. 72, ал. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, **комисията не приема писмената обосновка** на участника, тъй като счита, че посочените в нея обстоятелства не са обективни и не са свързани с изчерпателно изброените хипотези в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, касаещи наличието на: икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП и възможността участникът да получи държавна помощ и реши: **На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, да се отстрани участника „ТЕС-9” ООД, поради това, че представената от него оферта не е приета съгласно чл.72, ал.3-5 от ЗОП.**

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „ТЕС-9” ООД оферта по Обособена позиция № 3 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, Комисията предлага участникът „ТЕС-9” ООД да бъде отстранен от **пнататъшно участие в настоящата обществена поръчка по Обособена позиция № 3, поради това, че представената от него оферта не е приета съгласно чл.72, ал.3-5 от ЗОП.**

Въз основа на направените по-горе констатации, Комисията счита, че ценовите предложения на участниците – на „ХЕР-1” ЕООД по Обособена позиция № 3, „ИТЕА 2014“ ЕООД по Обособена позиция № 1, „ИТЕА 2014“ ЕООД по Обособена позиция № 2, „ИТЕА 2014“ ЕООД по Обособена позиция № 3, „КАРИНА Ф“ ООД по Обособена позиция № 3, „КАРИНА Ф“ ООД по Обособена позиция № 4, „КАРИНА Ф“ ООД по Обособена позиция № 5 и „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД по Обособена позиция № 1, напълно съответстват на предварително обявените от възложителя условия, на изискванията посочени в обявлението и документацията за обществена поръчка, и единодушно реши да ги допусне до ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена”.

След извършване на горепосочените действия, Комисията пристъпи към оценка по показател К3 – „Обща цена за изпълнение” - (50 точки) допуснатите участници, съобразно изискванията на ЗОП и методиката за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптимално съотношение качество/цена”:

**По Обособена позиция № 1**

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя, точки	Участник			
				„ИТЕА 2014“ ЕООД		„ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД	
				Предложение	Точки	Предложение	Точки
К3.	Обща цена за изпълнение, където: Ц <sub>min</sub> – най-ниската цена от всички оферти Ц <sub>n</sub> – цена на n – то предложение	$\frac{C_{\min}}{C_n} \times 50 = \dots\dots\dots$ т.	50 т	426.27 лв.	48.85	416.50 лв.	50

**По Обособена позиция № 2**

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя, точки	Участник	
				„ИТЕА 2014“ ЕООД	
				Предложение	Точки
К3.	Обща цена за изпълнение, където: Ц <sub>min</sub> – най-ниската цена от всички оферти Ц <sub>n</sub> – цена на n – то предложение	$\frac{C_{\min}}{C_n} \times 50 = \dots\dots\dots$ т.	50 т	847.38 лв.	50

**По Обособена позиция № 3**

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя,	Участник					
				„ХЕР-1” ЕООД		„ИТЕА 2014“ ЕООД		„КАРИНА Ф“ ООД	
				Предложение	Точки	Предложение	Точки	Предложение	Точки
К3.	Обща цена за изпълнение, където: Ц <sub>min</sub> – най-ниската цена от всички оферти Ц <sub>n</sub> – цена на n – то предложение	$\frac{C_{\min}}{C_n} \times 50 = \dots\dots\dots$ т.	50 т	299.00 лв.	50	403.21 лв.	37.08	322.33 лв.	46.38

**По Обособена позиция № 4**

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя, точки	Участник	
				„КАРИНА Ф“ ООД	
				Предложение	Точки
К3.	Обща цена за изпълнение, където: Ц <sub>min</sub> – най-ниската цена от всички оферти Ц <sub>n</sub> – цена на n – то предложение	$\frac{Ц_{min}}{Ц_n} \times 50 = \dots\dots\dots т.$	50 т	805.75 лв.	50

**По Обособена позиция № 5**

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя, точки	Участник	
				„КАРИНА Ф“ ООД	
				Предложение	Точки
К3.	Обща цена за изпълнение, където: Ц <sub>min</sub> – най-ниската цена от всички оферти Ц <sub>n</sub> – цена на n – то предложение	$\frac{Ц_{min}}{Ц_n} \times 50 = \dots\dots\dots т.$	50 т	614.15 лв.	50.00 лв.

Комисията извършва следното класиране на офертите по комплексна оценка - К<sub>n</sub>, получената като сума от индивидуалните оценки по посочените показатели, по следната формула: **К<sub>n</sub> = К1+К2+К3**

**По Обособена позиция № 1**

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя, точки	Участник			
				„ИТЕА 2014“ ЕООД		„ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД	
				Предложение	Точки	Предложение	Точки
K1.	Срок за доставка, където: T <sub>min</sub> – най-кратък срок от всички оферти T <sub>n</sub> – срок на n – то предложение	$\frac{T_{min}}{T_n} \times 30 = \dots\dots\dots$ т.	30 т	1 работен ден	30	1 работен ден	30
K2.	Срок за отстраняване на рекламация където: P <sub>min</sub> – най-кратък срок от всички оферти P <sub>n</sub> – срок на n – то предложение	$\frac{P_{min}}{P_n} \times 20 = \dots\dots\dots$ т.	20 т	1 работен ден	20	1 работен ден	20
K3.	Обща цена за изпълнение, където: Ц <sub>min</sub> – най-ниската цена от всички оферти Ц <sub>n</sub> – цена на n – то предложение	$\frac{C_{min}}{C_n} \times 50 = \dots\dots\dots$ т.	50 т	426.27 лв.	48.85	416.50 лв.	50
<b>Общ брой точки:</b>					<b>98.85</b>		<b>100</b>

**По Обособена позиция № 2**

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя, точки	Участник	
				„ИТЕА 2014“ ЕООД	
				Предложение	Точки
K1.	Срок за доставка, където: T <sub>min</sub> – най-кратък срок от всички оферти T <sub>n</sub> – срок на n – то предложение	$\frac{T_{min}}{T_n} \times 30 = \dots\dots\dots$ т.	30 т	1 работен ден	30
K2.	Срок за отстраняване на рекламация където: P <sub>min</sub> – най-кратък срок от всички оферти P <sub>n</sub> – срок на n – то предложение	$\frac{P_{min}}{P_n} \times 20 = \dots\dots\dots$ т.	20 т	1 работен ден	20
K3.	Обща цена за изпълнение, където: Ц <sub>min</sub> – най-ниската цена от всички оферти Ц <sub>n</sub> – цена на n – то предложение	$\frac{C_{min}}{C_n} \times 50 = \dots\dots\dots$ т.	50 т	847.38 лв.	50
<b>Общ брой точки:</b>					<b>100</b>

**По Обособена позиция № 3**

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя,	Участник					
				„ХЕР-1“ ЕООД		„ИТЕА 2014“ ЕООД		„КАРИНА Ф“ ООД	
				Предложение	Точки	Предложение	Точки	Предложение	Точки
К1.	Срок за доставка, където: Tmin – най-кратък срок от всички оферти Tp – срок на п – то предложение	$\frac{T \min}{Tn} \times 30 = \dots\dots\dots т.$	30 т	1 работен ден	30	1 работен ден	30	1 работен ден	30
К2.	Срок за отстраняване на рекламация където: Pmin – най-кратък срок от всички оферти Pn – срок на п – то предложение	$\frac{P \min}{Pn} \times 20 = \dots\dots\dots т.$	20 т	1 работен ден	20	1 работен ден	20	1 работен ден	20
К3.	Обща цена за изпълнение, където: Cmin – най-ниската цена от всички оферти Cn – цена на п – то предложение	$\frac{C \min}{Cn} \times 50 = \dots\dots\dots т.$	50 т	299.00 лв.	50	403.21 лв.	37.08	322.33 лв.	46.38
<b>Общ брой точки:</b>					<b>100</b>		<b>87.08</b>		<b>96.38</b>

**По Обособена позиция № 4**

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя, точки	Участник	
				„КАРИНА Ф“ ООД	
				Предложение	Точки
К1.	Срок за доставка, където: Tmin – най-кратък срок от всички оферти Tp – срок на п – то предложение	$\frac{T \min}{Tn} \times 30 = \dots\dots\dots т.$	30 т	1 работен ден	30
К2.	Срок за отстраняване на рекламация където: Pmin – най-кратък срок от всички оферти Pn – срок на п – то предложение	$\frac{P \min}{Pn} \times 20 = \dots\dots\dots т.$	20 т	1 работен ден	20
К3.	Обща цена за изпълнение, където: Cmin – най-ниската цена от всички оферти Cn – цена на п – то предложение	$\frac{C \min}{Cn} \times 50 = \dots\dots\dots т.$	50 т	805.75 лв.	50
<b>Общ брой точки:</b>					<b>100</b>

**По Обособена позиция № 5**

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя, точки	Участник	
				„КАРИНА Ф“ ООД	
				Предложение	Точки
К1.	Срок за доставка, където: T <sub>min</sub> – най-кратък срок от всички оферти T <sub>n</sub> – срок на n – то предложение	$\frac{T_{min}}{T_n} \times 30 = \dots\dots\dots$ т.	30 т	1 работен ден	30
К2.	Срок за отстраняване на рекламация където: P <sub>min</sub> – най-кратък срок от всички оферти P <sub>n</sub> – срок на n – то предложение	$\frac{P_{min}}{P_n} \times 20 = \dots\dots\dots$ т.	20 т	1 работен ден	20
К3.	Обща цена за изпълнение, където: Ц <sub>min</sub> – най-ниската цена от всички оферти Ц <sub>n</sub> – цена на n – то предложение	$\frac{C_{min}}{C_n} \times 50 = \dots\dots\dots$ т.	50 т	614.15 лв.	50.00 лв.
<b>Общ брой точки:</b>					<b>100</b>

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците, чиито оферти съответстват с предварително обявените от възложителя условия, и са допуснати до разглеждане и оценка в открита процедура с предмет: „Доставка на консумативи и материали за автобуси по 5 обособени позиции”, както следва: **Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“, Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, Обособена позиция № 3 „Ремъци“, Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“ и Обособена позиция № 5 „Други материали“, както следва:**

По Обособена позиция № 1:

**Първо място - „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД – 100 точки.**

**Второ място - „ИТЕА 2014“ ЕООД – 98,85 точки**

По Обособена позиция № 2:

**Първо място - „ИТЕА 2014“ ЕООД – 100 точки.**

По Обособена позиция № 3:

**Първо място - „ХЕР-1” ЕООД – 100 точки.**

**Второ място - „КАРИНА Ф“ ООД – 96,38 точки**

**Трето място - „ИТЕА 2014“ ЕООД – 87,08 точки.**

По Обособена позиция № 4:

Първо място - „КАРИНА Ф“ ООД – 100 точки.

По Обособена позиция № 5:

Първо място - „КАРИНА Ф“ ООД – 100 точки.

Предвид извършеното по-горе, и с оглед на това, че за участниците „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД и „ИТЕА 2014“ ЕООД за Обособена позиция № 1, „ИТЕА 2014“ ЕООД за Обособена позиция № 2, „ХЕР-1“ ЕООД, „КАРИНА Ф“ ООД и „ИТЕА 2014“ ЕООД за Обособена позиция № 3, „КАРИНА Ф“ ООД за Обособена позиция № 4 и „КАРИНА Ф“ ООД за Обособена позиция № 5, не са налице основания за отстраняване, отговарят на критериите за подбор и на избрания критерии за възлагане (чл. 109 от ЗОП), комисията предлага на възложителя да определи за изпълнители и да сключи договор за обществената поръчка с предмет: „Доставка на консумативи и материали за автобуси по 5 обособени позиции”, с участниците класирани на първо място, както следва:

По Обособена позиция № 1:

Първо място - „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД – 100 точки.

По Обособена позиция № 2:

Първо място - „ИТЕА 2014“ ЕООД – 100 точки.

По Обособена позиция № 3:

Първо място - „ХЕР-1“ ЕООД – 100 точки.

По Обособена позиция № 4:

Първо място - „КАРИНА Ф“ ООД – 100 точки.

По Обособена позиция № 5:

Първо място - „КАРИНА Ф“ ООД – 100 точки.

#### **IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО; МОТИВИТЕ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА ВСЕКИ УЧАСТНИК.**

Комисията е предложила за отстраняване следните участници:

1. ХЕР-1“ ЕООД по Обособена позиция № 2 и по Обособена позиция № 5,
3. „ПАНАВТОРЕЙД“ АД по Обособена позиция № 2,
4. „КАРИНА Ф“ ООД по Обособена позиция № 2, по Обособена позиция № 1
5. „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД по Обособена позиция № 1,
6. „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД по Обособена позиция № 3,
7. „АДИМЕКС 2000“ ООД за Обособена позиция № 4.

Мотивите за недопускане на посочените участници са подробно разписани в доклада по-горе.

#### **V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИЯ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК ИЛИ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА СЪС СЪОТВЕТНОТО ПРАВНО ОСНОВАНИЕ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО;**



Предвид извършеното по-горе, и с оглед на това, че за участниците „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД и „ИТЕА 2014“ ЕООД за Обособена позиция № 1, „ИТЕА 2014“ ЕООД за Обособена позиция № 2, „ХЕР-1“ ЕООД, „КАРИНА Ф“ ООД и „ИТЕА 2014“ ЕООД за Обособена позиция № 3, „КАРИНА Ф“ ООД за Обособена позиция № 4 и „КАРИНА Ф“ ООД за Обособена позиция № 5, не са налице основания за отстраняване, отговарят на критериите за подбор и на избрания критерии за възлагане (чл. 109 от ЗОП), комисията предлага на възложителя да определи за изпълнители и да сключи договор за обществената поръчка с предмет: „Доставка на консумативи и материали за автобуси по 5 обособени позиции”, с участниците класирани на първо място, както следва:

По Обособена позиция № 1:

Първо място - „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД – 100 точки.

По Обособена позиция № 2:

Първо място - „ИТЕА 2014“ ЕООД – 100 точки.

По Обособена позиция № 3:

Първо място - „ХЕР-1“ ЕООД – 100 точки.

По Обособена позиция № 4:

Първо място - „КАРИНА Ф“ ООД – 100 точки.

По Обособена позиция № 5:

Първо място - „КАРИНА Ф“ ООД – 100 точки.

**Приложение:** всички документи, изготвени в хода на работа на комисията – Протоколи №1, № 2, № 3, № 4 и № 5, и цялото налично към момента досие на обществената поръчка за взимане на решение по реда чл. 22, ал. 1 от ЗОП.

Докладът на комисията се подписва от всички членове и се предаде на възложителя за утвърждаване на дата 19.05.2017 г. заедно с цялата документация. На основание чл. 106, ал. 3 от ЗОП, в 10-дневен срок от получаването на доклада възложителят го утвърждава.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. инж. Владимир Георгиев Коцев

**И ЧЛЕНОВЕ:**

1. Весела Иванова Карамелска
2. инж. Стефан Антонио Арагон
3. инж. Павлин Кирилов Василев
4. Силвия Петрова Иванова

Подписите са  
- .. заличени на  
основание чл. 2, ал.  
2, т. 5 от ЗЗЛД, във  
- ... връзка с чл. 42, ал. 5  
- ... от ЗОП  
- ...

